

## ABSTRACT

Il presente elaborato affronta il complesso e delicato tema della natura della responsabilità civile medica attraverso una ricognizione dell'evoluzione del pensiero giuridico in relazione a tale tematica. La struttura del lavoro si articola in tre parti. La prima, introduttiva, illustra i diversi approcci, giurisprudenziali e dottrinali, al tema in discussione e le due riforme in materia che, con l'obiettivo (apparentemente contrario) di proteggere la categoria professionale da un'eccessiva dilatazione della responsabilità civile, hanno inciso sulla sua qualificazione giuridica, avviando quello che è stato definito un processo di «decontrattualizzazione». Si è così avuto modo di rilevare come, se con riferimento alla modifica legislativa introdotta con la legge cd. Balduzzi, la giurisprudenza prevalente ha avuto margine per interpretare il richiamo all'art. 2043 c.c. come ininfluenza sulla natura della responsabilità da ascrivere al medico, altrettanto non possa dirsi per la legge Gelli-Bianco, che la qualifica espressamente come extracontrattuale, salva l'ipotesi in cui il professionista abbia assunto un'obbligazione contrattuale con il paziente.

La seconda parte dell'elaborato affronta il complesso e delicato tema della ripartizione dell'onere probatorio del nesso di causalità nella responsabilità civile del professionista sanitario. In particolare, si offre una panoramica del nesso di causalità, mettendo a confronto la causalità materiale e quella giuridica; a seguire si esamina l'accertamento dell'onere della prova e l'inversione dello stesso.

Infine, ripercorrendo le tappe che hanno portato all'attuale disciplina si analizza l'onere della prova del nesso di causalità in materia di responsabilità medica.

Attraverso lo studio delle evoluzioni dottrinali e giurisprudenziali si percorrono le tappe più significative della disciplina oggetto dell'elaborato.

La terza parte dell'elaborato approfondisce l'impiego della robotica e dell'intelligenza artificiale nella diagnosi e nella terapia medica. Tale tematica per il civilista, teorico e pratico, pone questioni che intersecano la responsabilità medica con alcune ipotesi speciali di responsabilità.

La ricerca mette in evidenza, in primo luogo, l'eventualità che danni al paziente derivino non tanto da un errore del medico, quanto da un difetto dello strumento tecnologico di cui costui si serve. L'impiego sempre più diffuso e specialistico di applicazioni tecnologiche che agiscono, sì, in parte sotto il controllo umano, ma compiendo operazioni in altra parte autonome, mette in discussione i criteri di imputazione della responsabilità ed il riparto degli oneri della prova.

## ABSTRACT

This paper addresses the complex and sensitive issue of the nature of medical liability through a survey of the evolution of legal thought in relation to this topic. The paper is structured into three parts. The first, introductory, illustrates the various approaches, both jurisprudential and doctrinal, to the topic under discussion and the two relevant reforms that, with the (apparently contrary) aim of protecting the professional category from an excessive expansion of civil liability, have impacted its legal status, initiating what has been defined as a process of "decontractualization." It has thus been noted that, with reference to the legislative change introduced by the so-called Balduzzi law, the prevailing case law has had leeway in interpreting the reference to Article 2043 of the Italian Civil Code. While the Gelli-Bianco law has no bearing on the nature of liability attributable to the physician, the same cannot be said for the Gelli-Bianco law, which expressly defines it as non-contractual, except where the professional has assumed a contractual obligation with the patient. The second part of the paper addresses the complex and delicate issue of the distribution of the burden of proof for causality in the civil liability of healthcare professionals. Specifically, it provides an overview of causality, comparing material and legal causation. It then examines the determination of the burden of proof and its reversal. Finally, by retracing the steps that led to the current legislation, the burden of proof for causality in medical liability is analyzed. Through a study of doctrinal and jurisprudential developments, the most significant milestones of the discipline under consideration are explored. The third part of the paper explores the use of robotics and artificial intelligence in medical diagnosis and treatment. For civil lawyers, both theoretical and practical, this topic raises questions that intersect medical liability with certain specific liability scenarios. The research highlights, first and foremost, the possibility that patient harm results not so much from medical error, but from a defect in the technological device used by the physician. The increasingly widespread and specialized use of technological applications that operate, yes, partly under human control, but also perform operations autonomously, calls into question the criteria for attributing liability and the distribution of the burden of proof. Artificial intelligence is a concept that refers to processes, developed through computer science, capable of reproducing the capabilities of human thought, which obviously implies that technologies developed in application of this science can intervene in medical practice to replace humans or, in any case, perform tasks normally performed by doctors or other healthcare professionals. The legal profession's focus is obviously on the potential harm caused to patients by the intervention, so to speak, of technologies developed by artificial intelligence. Now, it may seem excessive to reiterate a well-known question for this purpose: behind damage caused by things, there is always human activity. While in theory it seems easy to distinguish between the case in which damage is caused by a thing because it was operated by man and the case in which the

damage results from what is modernly called the "dynamism" of the thing, in practice the distinction is more difficult.